



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 2 juni 2025
No. 2025.01940
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Toezicht en Handhaven
Openbare ruimte**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 2 juni 2025

Betreft: Schriftelijke vragen van MAASTRICHT van NU inzake Overlast Circumflex en omgeving
Capucijnenstraat / Grote Gracht

Geacht college,

Al vele malen is intern én extern aandacht gevraagd voor de overlast veroorzaakt door studentensociëteit Circumflex. De locatie aan de Capucijnenstraat 120, midden in een woon- én werkgebied, lijkt steeds moeilijker te verenigen met het dagelijks leven van bewoners en ondernemers in de directe omgeving. De maat is wat ons betreft vol.

Circumflex heeft naar verluid afspraken met bewoners aan de Capucijnenstraat over het niet buiten roken of praten aan de voorzijde van het pand. Een verstandige afspraak. Maar de praktijk is dat de overlast zich inmiddels heeft verplaatst naar de Grote Gracht en directe omgeving. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn.

We ontvangen foto's en filmpjes van grote groepen mensen die op straat zingen en schreeuwen, fietsen tegen geparkeerde auto's zetten of er bovenop hangen, in portieken en tegen gevels urineren, en urenlang voor overlast zorgen.

Buurtbewoners en ondernemers hebben meerdere keren geklaagd. En telkens wordt beterschap beloofd. Maar verbetering blijft uit.

Zie ook de mediakanalen 'Wat is loos in Maastricht' en 'De Nieuwe Ster' beiden zijn ter plekke gegaan en hebben gesproken met omwonenden.

Daarom stellen wij de volgende vragen:

1. Ernst van de situatie.

Bent u bekend met de aanhoudende en verergerende overlast veroorzaakt door bezoekers van Circumflex in de omgeving Capucijnenstraat / Grote Gracht?



2. Verplaatsing van overlast.

Klopt het dat er afspraken zijn gemaakt met bewoners van de Capucijnenstraat over het gedrag van bezoekers van Circumflex, waaronder het verbod op roken en praten buiten?

Zo ja, erkent u dat de overlast zich hierdoor verplaatst heeft naar andere delen van de wijk, met name de Grote Gracht?

3. Overlast elders is geen oplossing.

Bent u het met ons eens dat het onacceptabel is dat overlast die eerst op één locatie plaatsvond, nu 'gewoon' honderd meter verder ontstaat?

4. Locatiekeuze vereniging.

Bent u het met MAASTRICHT van NU eens dat een sociëteit van deze omvang (capaciteit ca. 800 personen) eigenlijk niet thuishoort midden in een dichtbevolkte woon-werkbuurt?

5. Overzicht klachten.

Kunt u ons een overzicht aanleveren van alle geregistreerde klachten over Circumflex en de directe omgeving (Capucijnenstraat, Grote Gracht, enz.)?

6. Handhaving en toezicht.

Hoe vaak is er sinds 2021 handhaving of politie ingezet bij meldingen of klachten rondom Circumflex? Wat zijn de resultaten van deze handhavingsacties?

7. Vergunningen en voorwaarden.

Kunt u ons inzage geven in de vergunning(en) waaronder Circumflex opereert?

8. Welke voorwaarden zijn daarin opgenomen t.a.v. geluid, bezoekersaantallen, sluitingstijden, en gedrag van bezoekers buiten het pand?

9. Gesprekken en afspraken.

Heeft de gemeente recent nog gesprekken gevoerd met Circumflex en/of de buurt over deze situatie? Zo ja, wat zijn de uitkomsten?

10. Toekomst.

Welke mogelijkheden ziet het college om de locatiekeuze van Circumflex opnieuw tegen het licht te houden? En bent u bereid te onderzoeken of verplaatsing van deze sociëteit op termijn wenselijk en mogelijk is?

Met vriendelijke groet,

Fractie MAASTRICHT van NU

Jo Smeets Raadslid